

РАЗВИТИЕ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК ИНДИКАТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ НА МИКРОУРОВНЕ¹

Аннотация. *Актуальность и цели.* Переход России к экономике знаний невозможен без создания эластичной, динамичной и адаптивной национальной системы. Важнейшее назначение национальной инновационной системы (НИС) состоит в формировании системы стимулов и мотивов к инновационной деятельности и создании ее факторов. В этой связи малое инновационное предпринимательство (МИП) выступает как центральное звено НИС, а его активное развитие – как важнейший индикатор эффективности и динамичности НИС. Цель работы – дать оценку состояния МИП в современной России; предложить систему мер государственной политики, стимулирующих его развитие в контексте создания эффективной НИС. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе использования официальных статистических материалов Федеральной службы государственной статистики РФ, основополагающих законодательных и нормативных актов в области НИС и МИП, а также изучения научных трудов отечественных и зарубежных ученых по данной проблеме. Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы и приемы (анализ и синтез, сочетание исторического и логического и др.), так и специфические методы оценки динамики и интенсивности развития инновационных процессов (наблюдение основных показателей и сравнение их с пороговыми значениями, экспертные оценки). *Результаты.* Исследованы место и роль МИП в НИС; проведена оценка состояния МИП в современной России; определены основные причины его экономической пассивности; предложены базовые рекомендации и меры по стимулированию и мотивации МИП как центрального звена НИС. *Выводы.* Исследование состояния МИП в России позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего стимулирования инновационной конкуренции и мотивации инновационно-инвестиционной активности субъектов малого бизнеса в рамках их взаимодействия с НИС.

Ключевые слова: национальная инновационная система, малое инновационное предпринимательство, инновационная активность.

L. A. Kormishkina

INNOVATIVE SMALL BUSINESS DEVELOPMENT AS AN INDICATOR OF THE NATIONAL INNOVATION SYSTEM EFFICIENCY AT THE MICROLEVEL

Abstract. *Background.* Transition of Russia to the knowledge economy is impossible without creating an elastic, dynamic and adaptive national system. The National Innovation System (NIS) is aimed at forming a system of incentives and motives to stimulate innovative activity. In this regard innovative small business (ISB) is a central element of the NIS, and innovative small business development is the most im-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 11-02-00328а.

portant indicator of the NIS efficiency. The purpose of the paper is to give an assessment of innovative small business development in Russia; to offer some measures to encourage ISB development in order to create an effective NIS. *Materials and methods.* To accomplish goals we used statistical data of the Russian Federation Federal State Statistics Service. We reviewed fundamental legislation in the field of the NIS and ISB, and also studied works of the Russian and foreign scientists on this problem. The general scientific methods and techniques (analysis and synthesis, combining historical and logical, etc.), specific methods of assessing innovative processes' dynamics and intensity (observation, comparing main indicators, judgment method) provided the methodological basis for the study. *Results.* We have defined the role of innovative small business in the national innovation system; made an assessment of innovative small business development in modern Russia; defined the main reasons for its passivity; offered basic recommendations to encourage innovative small business development. *Conclusions.* The research has proved the necessity of further stimulating innovative competition and motivating innovative and investment activity of small business within the national innovation system.

Key words: national innovation system, innovative small business, innovative activity.

Современный этап экономического развития характеризуется кардинальными изменениями мирохозяйственных экономических отношений, которые сопровождаются усилением гиперконкуренции и глубокой трансформацией национальных экономических систем на основе активного формирования новой наукоемкой экономики – «экономики знаний». Объективные закономерности, лежащие в основе указанных тенденций мировой экономической системы, предъявляют соответствующие требования к уровню развития индустриальных производительных сил, качеству трудовых ресурсов, структуре факторов общественного производства и организации производственного процесса, к институциональной среде национальной экономики. Соответствие этим требованиям обеспечивают эффективность и конкурентоспособность национального производства.

В этих условиях наивно утверждать, что стратегические интересы Российской Федерации совпадают с дальнейшим наращиванием сырьевого сегмента ее экономики. Сегодня все признают, что нашей стране необходим переход к экономике инноваций (знаний), к созданию национальной инновационной системы (НИС).

Национальная инновационная система – это сравнительно новый социально-экономический институт¹, который в условиях рыночной экономики естественно вырастет из предпринимательской деятельности на стадии перехода от индустриального к постиндустриальному обществу («экономике знаний»). Существуют различные определения НИС. Так, известный западный ученый Р. Нельсон характеризует национальную инновационную систему как «сеть институтов, взаимодействие которых определяет инновационную деятельность... национальных фирм» [1, с. 17]. По мнению профессора А. Амосова, «НИС объединяет в себе разработки фундаментальной науки, подготовку кадров в образовательных учреждениях, сферу НИОКР (прикладные научные исследования и опытно-конструкторские разработки), венчурное

¹ Понятие введено в научный оборот на рубеже 1980–1990-х гг. в работах Р. Нельсона [1], К. Фримана [2] и др.

предпринимательство, маркетинг, инжиниринг, инновационные производства» [3, с. 9].

Проведенный анализ наиболее известных трактовок НИС позволяет выделить следующие основные составляющие современных национальных инновационных систем развитых стран с рыночной экономикой:

1) сеть социально-экономических институтов (организаций и способов действия) в частном и государственном секторах экономики, функционирование и взаимодействие которых иницируют, создают, модифицируют и способствуют распространению новых знаний, продуктов и технологий;

2) взаимоотношения между производителями и потребителями новых знаний, продуктов и технологий в рамках национального хозяйства;

3) рыночный механизм, обеспечивающий конкуренцию, многочисленные источники инициативы и перераспределение ресурсов;

4) государственная научно-исследовательская и технологическая политика в рамках НИС, направленная на ускоренное инновационное развитие как основы эффективного и качественного экономического роста.

Принципиально важно уяснить, что эффективная национальная инновационная система невозможна без участия государства. Однако в современных условиях такое участие должно быть не доминирующим, а паритетно-партнерским. Государство не должно препятствовать инновационной конкуренции предпринимателей, его задача – способствовать развитию последней, поскольку именно предпринимательство, стремящееся коммерциализировать инновации, составляет основу НИС.

Подытоживая сказанное, можно сделать вывод, что национальная инновационная система представляет собой институционализированную сеть мотивов, правил, стратегий деятельности и паритетных взаимоотношений государственных, частных и иных организаций, которая ориентирована на создание и широкое распространение таких инноваций, которые обеспечивают конкурентоспособное и социально-эффективное развитие страны.

Опыт эволюции НИС в развитых странах в начале XXI в. свидетельствует о высокой динамичности исследуемого института. В условиях неопределенной и быстро меняющейся экономической среды повышается роль инновационных фирм, происходит их кластеризация, растет эффективность сетевых взаимодействий науки, бизнеса и государства, направленных на развитие инноваций.

В СССР до 1980-х гг. инновационная система успешно функционировала лишь в отдельных секторах экономики и носила командно-административный характер. Ядро такой системы образует совокупность организаций, действующих централизованно-иерархически. При данном типе НИС наблюдается подмена целей: основной целью становится самосохранение организаций и повышение их статуса, а инновации при этом превращаются лишь в средство для достижения названной цели. Понятно, что такая НИС несовместима с требованиями рыночной конкуренции, но она удобна бюрократии, так как не может противостоять претензиям чиновников на их доминирование в инновационных процессах.

Важно заметить, что конкурентоспособность и социально-эффективное развитие современной России не может быть обеспечено за счет возрождения командно-административной НИС, составляющие которой в настоящее время

оказались практически утраченными. Пришло время строить политику, направленную на создание новой российской инновационной системы, способной обеспечить партнерские взаимоотношения государства с наукой и бизнесом, основанные на равноправии их участников. В целом ряде официальных документов создание такой системы провозглашается как важнейшая задача, неотъемлемая часть экономической политики нашего государства¹.

Согласно официальным документам, формирование целостной российской НИС предполагалось завершить к 2010 г., однако реализация данного проекта значительно отстает от намеченных сроков. В этой связи существует настоятельная необходимость интенсификации процесса создания НИС.

Как известно, на микроуровне важнейшим индикатором работоспособности и эффективности НИС служит развитие малого инновационного предпринимательства². Для Российской Федерации на этом этапе модернизации ее экономики последнее привлекательно не только тем, что создает новые рабочие места; оно повышает наукоемкость ВВП (доля затрат на НИОКР в ВВП), научно-технический и инновационный потенциалы и конкурентоспособность страны, укрепляет ее позиции в глобальном сообществе.

В связи с этим наше государство сегодня все активнее поощряет развитие предпринимательства в научно-технической сфере, создает для него специальную инфраструктуру, предоставляет некоторые льготы экономического характера; в рамках государственной системы образования обеспечивает подготовку кадров, научных работников и специалистов. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, приходится с сожалением констатировать, что удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в субъектах Российской Федерации, остается все еще незначительным (табл. 1).

Также не отвечает требованиям обеспечения эффективного экономического роста в стране и стандартам, принятым на Западе, и инновационная активность субъектов малого предпринимательства (табл. 2).

Сложившаяся ситуация в сфере инновационной активности российского предпринимательства обуславливает необходимость существенного изменения доли инновационной продукции во всей отгруженной продукции (основной индикатор инновационной активности экономики). В то время как в развитых странах значение этого показателя доходит до 30–40 %, в российской промышленности он составляет только 5–6 %. Учитывая высокую значимость малых инновационных предприятий для отечественной экономики, а также их состояние, рассчитывать на значительный рост инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции даже в среднесрочном периоде сегодня не приходится, если не будут предприняты самые серьезные меры для стимулирования их инновационной активности.

¹ См., например: Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу // Поиск. – 2002. – № 16; Проект «Основы политики РФ в области развития НИС на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу» и др.

² В экономической литературе в качестве формальных признаков отнесения предприятия к субъектам малого инновационного предпринимательства предполагается считать долю затрат на НИОКР, которые должны быть не менее 10 % в год, и долю отгруженной инновационной продукции, величина которой не должна быть ниже 30 % [4, с. 155].

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в 2011 г. (по субъектам Российской Федерации), %^{1,2}

Субъекты РФ	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации
Магаданская область	25
Республика Алтай	21
Камчатский край	20
г. Москва, Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург	17–15
Удмуртская Республика, Чувашская республика – Чувашия, Нижегородская область, Оренбургская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Чукотский автономный округ, Хабаровский край, Курганская область, Томская область	14–12
Курская область, Республика Мордовия, Свердловская область, Ярославская область, Тульская область, Приморский край, Алтайский край, Псковская область, Белгородская область, Пензенская область, Челябинская область	11–9
Владимирская область, Липецкая область, Орловская область, Красноярский край, Воронежская область, Самарская область, Тюменская область	8,9
Брянская область, Республика Карелия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Бурятия, Костромская область, Вологодская область, Ленинградская область, Новосибирская область, Рязанская область, Рязанская область, Архангельская область, Новгородская область, Кировская область, Калужская область, Тверская область, Республика Марий Эл, Амурская область, Ульяновская область, Волгоградская область, Омская область, Республика Саха (Якутия)	Более 6, менее 8,9
Российская Федерация	8,9

На наш взгляд, в качестве таковых можно рекомендовать следующие направления.

1. Введение механизма обязательной аккредитации малых инновационных предприятий в уполномоченных органах субъектов РФ с целью их идентификации. На ее основе следует разработать специальный реестр предприятий, имеющих право претендовать на льготы и специальную правительственную помощь.

¹ Инновационная деятельность по субъектам Российской Федерации. Статистика инноваций в России. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/pril3.pdf

² Российский статистический ежегодник. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/

Таблица 2

Инновационная активность субъектов малого предпринимательства
промышленного производства (без микропредприятий)¹

Показатель	Годы						
	2000	2001	2003	2005	2007	2009	2011
Число субъектов малого предпринимательства, осуществлявших технологические инновации, единиц	673	729	779	919	996	993	1276
Удельный вес субъектов малого предпринимательства, осуществлявших технологические инновации, %	1,3	1,5	1,6	1,6	4,3	4,1	5,1
Объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг субъектов малого предпринимательства, млн руб.:							
– в действующих ценах	927,6	1 087,1	1 119,7	3 103,2	12 644,3	10 215,7	16 389,7
– на рубль затрат на технологические инновации, руб.	1,1	1,1	0,9	1,6	1,2	1,5	1,7
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг малых предприятий в ВВП РФ, %*	0,013	0,008	0,008	0,014	0,038	0,026	0,03

Примечание. * Рассчитано по: Российский статистический ежегодник.

2. *Формирование благоприятного экономического климата*² для инновационно-инвестиционной деятельности рассматриваемой категории предприятий *на основе активного использования стимулирующих эффектов налогообложения и кредитной ставки.* Повышение инновационной активности малых предприятий можно обеспечить прежде всего за счет общего уровня налогообложения и разработки налоговых льгот. С этой целью представляются целесообразными следующие меры: снижение размеров налогооблагаемой прибыли на сумму средств, направляемых на НИОКР и их страхование, введение системы скидок с налога на прибыль за разработку и производство инновационной продукции по государственному заказу или внедрение особо

¹ Инновационная деятельность по субъектам Российской Федерации. Статистика инноваций в России. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/pril3.pdf

² Более подробно о благоприятном экономическом климате для бизнеса см. в нашей статье [5].

сложной продукции; расширение перечня расходов, связанных с инновационной деятельностью малых предприятий, применяющих упрощенную систему налогообложения; освобождение от НДС стоимости патентно-лицензионных операций; снижение ставки единого социального налога, получение льгот по налогу на имущество, в том числе приобретенного в лизинг; освобождение указанных предприятий от уплаты земельного налога и др.

Помимо этого, также необходимо разработать систему налоговых льгот для крупных компаний, формирующих инновационные кластеры с участием субъектов малого инновационного предпринимательства, коммерческих банков, осуществляющих кредитование последних, и страховых организаций, выполняющих страхование малых инновационных предприятий.

Налоговый механизм, обеспечивающий формирование благоприятного экономического климата для стимулирования инновационной предпринимательской деятельности, должен соответствующим образом взаимодействовать с кредитно-банковской политикой и процентными ставками. Логика экономического развития такова, что ставки по кредитам в целом должны быть ниже уровня средней прибыли в экономике. Только при этих условиях у предпринимателей появится возможность пользоваться заемными средствами. В свою очередь, кредитные ставки коммерческих банков должны быть выше ставки рефинансирования и ставок по вкладам, иначе банки просто не смогут эффективно работать.

Понятно, что слишком высокая кредитная ставка приводит к переориентации предпринимательской деятельности на быстрокупаемые проекты (торговля) и наносит серьезный ущерб развитию наукоемких отраслей, требующих больших вложений (авиастроение, энергетика, станкостроение и т.п.), зачастую выдавливая отрасли наукоемкого комплекса из страны. Малый бизнес, для которого предлагаемые ставки еще более непосильны, просто сворачивается. Сегодня ставка по кредитам для бизнеса при очень хорошем залоге составляет 12 %, средняя – около 15 %. Для того, чтобы инновационная активность нашей промышленности получила импульс к росту, кредитные ставки предлагается снизить вдвое [6]. Все необходимые инструменты для реализации данного предложения у российского правительства, на наш взгляд, имеются.

3. *Развитие финансовой, имущественной и информационной поддержки малого инновационного предпринимательства.* В рамках финансовой поддержки особо следует выделить следующее: кредитование малых инновационных предприятий коммерческими банками с учетом вышеизложенного подхода; формирование необходимых условий для деятельности «бизнес-ангелов», активное развитие микрофинансовых организаций (кредитных кооперативов и различного рода фондов, включая венчурные); создание специализированных площадок с более удобным режимом работы, упрощенными условиями эмиссии ценных бумаг и наличием института листинговых агентств. Для снижения неопределенности и рисков, возникающих при финансировании малого инновационного предпринимательства, важно применять механизм банковского страхования с участием государства, которое играет роль страховой компании, предлагая банкам услуги по перестрахованию.

Кроме того, следует увеличить объемы венчурного инвестирования за счет развития в РФ рынка долгосрочного капитала и привлечения к иннова-

ционными проектам средств страховых компаний и пенсионных фондов, создания благоприятных нормативно-правовых условий, в том числе касающихся прав на интеллектуальную собственность.

Что касается имущественной поддержки малого инновационного предпринимательства, то здесь необходимо предпринять следующие меры: предусмотреть возможность установления более низкой, чем среднесрочная, арендной платы для предприятий, выпускающих инновационную продукцию, а также рассрочки платежа; расширить число бизнес-инкубаторов малого предпринимательства на базе нежилых помещений; определить льготный порядок передачи неиспользуемых производственных площадок и оборудования, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на условиях долгосрочной аренды, выкупа или приобретения в лизинг.

Информационное обеспечение деятельности малого инновационного предпринимательства должно предусматривать получение полной и своевременной правовой, экономической, статистической, производственно-технической, маркетинговой информации со стороны органов государственной власти и местного самоуправления посредством специально создаваемых информационно-аналитических центров, специализированных баз и банков данных, информационных систем и коммуникационных сетей, современных интернет-технологий.

4. *Обеспечение свободного выхода малых инновационных предприятий на единый мировой рынок наукоемкой продукции и высоких технологий за счет увеличения размеров иностранных инвестиций, совершенствования правил внешней торговли и обучения особенностям экспортно-импортных операций.*

5. *Совершенствование государственного статистического учета инновационной деятельности субъектов малого предпринимательства, которое предусматривает следующее: организацию ежегодного сплошного обследования малых предприятий на базе модификации и дополнения статистической формы «2-МП-инновация»; регулярное проведение их выборочных обследований на базе регионального статистического наблюдения для выявления инновационно-активных предприятий, проблем их формирования и развития в конкретном субъекте РФ; создание полноценной системы статистического учета и отчетности малых инновационных предприятий и их сетей с учетом международных стандартов.*

Реализация указанных мер позволяет не только активизировать инновационные процессы на микроуровне российской экономики, но также интенсифицировать процесс создания новой НИС, основанной на партнерско-паритетном взаимодействии государства и предпринимательства в стимулировании инновационной активности национального хозяйства. Только на этой основе сегодня возможно обеспечить конкурентоспособное и социально-эффективное развитие нашей страны в условиях экономической глобализации.

Список литературы

1. **Nelson, R.** National Innovation Systems: A Comparative Analysis / R. Nelson. – N. Y. : Oxford University Press, 1993.
2. **Freeman, C.** Technology Policy and economic Performance: Lessons from Japan / C. Freeman. – L. : Pinter, 1987.

3. **Амосов, А.** О неоиндустриальном сценарии в концепции развития до 2020 г. / А. Амосов // *Экономист*. – 2011. – № 6. – С. 3–17.
4. **Аксенов, В. С.** Мировой финансовый кризис и экономическая безопасность России: анализ, проблемы и перспективы / В. С. Аксенов [и др.]. – М. : Экономика, 2010. – 205 с.
5. **Кормишкина, Л. А.** Формирование благоприятного экономического климата с позиции индикаторов финансовой безопасности как основы развития предпринимательства / Л. А. Кормишкина, Н. А. Егина // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2008. – № 8 (29). – С. 53–56.
6. **Бабкин, К.** Кровопускание. Почему бизнесу не дают дешевых кредитов / К. Бабкин // *Аргументы и факты (Деловая среда)*. – № 10. – 2013.

References

1. Nelson R. *National Innovation Systems: A Comparative Analysis*. New York: Oxford University Press, 1993.
2. Freeman C. *Technology Policy and economic Performance: Lessons from Japan*. London: Pinter, 1987.
3. Amosov A. *Economist* [Economist]. 2011, no. 6, pp. 3–17.
4. Aksekov V. S. et al. *Mirovoy finansovyy krizis i ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: analiz, problemy i perspektivy* [World financial crisis and economic safety of Russia: analysis, problems and perspectives]. Moscow: Ekonomika, 2010, 205 p.
5. Kormishkina L. A., Egina N. A. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and safety]. 2008, no. 8 (29), pp. 53–56.
6. Babkin K. *Argumenty i fakty (Delovaya sreda)* [Arguments and facts (Business sphere)]. No. 10, 2013.

Кормишкина Людмила Александровна
доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономической
теории, Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарева
(Россия, г. Саранск,
ул. Большевикская, 68)

E-mail: kormishkinala@mail.ru

Kormishkina Lyudmila Aleksandrovna
Doctor of economical sciences, professor,
head of sub-department of economic theory,
Mordovia State University named after
N. P. Ogarev
(68 Bolshevistskaya street, Saransk, Russia)

УДК338.330

Кормишкина, Л. А.

Развитие малого инновационного предпринимательства как индикатор эффективности национальной инновационной системы на микроуровне / Л. А. Кормишкина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 3 (27). – С. 154–162.